

Colloque organisé les 20 et 21 novembre 2008 dans les locaux de l'Université Paris 8

**Communication proposée par
Laurence Monnoyer-Smith, (U.T. Compiègne),
Julien Talpin (U.T. Compiègne),
Stéphanie Wojcik (U. Paris 12)**

21/11/2008 à 10h00 – B-106

Titre : SIC et ethnométhodologie : réconcilier une approche des pratiques avec une analyse des formes du pouvoir

Resumé :

Une critique régulièrement apportée à l'approche ethnométhodologique est qu'elle ne permettrait qu'une description des phénomènes sociaux, se réduisant alors, selon Bourdieu à « un compte-rendu des comptes-rendus »¹; autrement dit à une démarche subjectiviste qui rapporterait simplement les « représentations du monde » formulées par les individus. Dans cette perspective, l'ethnométhodologie est vivement critiquée pour son ignorance des « facteurs institutionnels en général, et [de] la centralité du pouvoir dans l'interaction sociale en particulier »². Ainsi, l'ethnométhodologie négligerait les conditions proprement sociales de possibilité d'expériences vécues comme allant de soi par les acteurs, conditions de possibilité que Bourdieu analyse comme étant le fruit de la « coïncidence des structures objectives et de structures incorporées qui procure l'illusion de la compréhension immédiate »³.

A partir d'une approche communicationnelle des dispositifs de médiation dont la matérialité technique incorpore à la fois des pratiques, des normes, et des conceptions mêmes de la relation de médiation, notre objectif est d'articuler une approche « microsociologique » de l'ethnométhodologie et une compréhension des phénomènes de domination dans lesquelles les pratiques sociales se déploient.

Parce que nous défendons une approche du pouvoir comme une propriété relationnelle et non une essence⁴, nous pouvons mettre en évidence comment les ethnométhodes (pratiques, procédures et méthodes d'action) des individus se confrontent, et parfois résistent, aux relations de domination incorporées dans tout dispositif de médiation.

¹ Pierre Bourdieu, *Le sens pratique*, Paris, Minuit, p. 45.

² Lewis Coser, « Presidential Adress: Two Methods in Search of a Substance », *American Sociological Review*, 40 (6), 1975, p. 696.

³ Pierre Bourdieu, *op. cit.*, p. 45

⁴ Michel Foucault, *Le pouvoir psychiatrique*, Paris, Gallimard, 2003.